

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO MANIZALES

A.I. 2182

Asunto:	Resuelve recurso de reposición
Medio de Control:	Reparación Directa
Radicado:	17-001-33-33-003-2014-00228-00
Demandante:	Lina Johana Candamil Zuluaga y otros
Demandadas:	Instituto Nacional de Vías y otros

Manizales, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024)

Procede el Despacho a decidir sobre el **recurso de reposición y en subsidio apelación**, formulado oportunamente por la parte demandante en contra del Auto 1253 del 15 de julio de 2024, mediante el cual se repuso parcialmente una providencia que resolvió sobre un amparo de pobreza.

Consideraciones:

Procedencia del recurso reposición:

La procedencia del recurso de reposición fue contemplada por el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma que en cuanto a la oportunidad y trámite del mismo remite a lo dispuesto en el actual Código General del Proceso.

A pesar de que mediante la providencia cuestionada se resolvió otro recurso de reposición, cabe aclarar que se adoptaron nuevas decisiones que lo hacen susceptible de un nuevo recurso tal y como lo formuló la parte demandante.

Fundamento del recurso:

Con la providencia recurrida se limitó el amparo de pobreza otorgado para la valoración psicológica a cargo del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, concediéndolo solamente para los demandantes Martín Emilio Medina Peña y Lina Johana Candamil Zuluaga, en calidad de víctimas directas.

Para la parte actora la decisión vulnera sus garantías procesales y la finalidad de la figura del amparo de pobreza, toda vez que fue demostrada la carencia de recursos económicos para todos los accionantes, sin importar su condición de víctimas directas o no.

Caso concreto.

Frente a los argumentos expuestos por la recurrente cabe señalar que en este caso no sólo deben sopesarse los intereses de la parte actora, sino los de quienes han sido designados para asumir la carga procesal de pagar los gastos que conciernen a dos pruebas periciales solicitadas.

En este sentido, este Juzgado considera desproporcionado que la parte accionada asuma, no sólo el costo de la prueba pericial que fue tasada por la Universidad CES de Medellín \$19.500.000, sino también el costo de 13 valoraciones psicológicas que equivaldrían a \$14.466.803. No se puede dejar de lado que entre las demandadas se encuentra el Invías, entidad pública cuyo funcionamiento depende de recursos públicos y medidas como la que pretende el actor tiene incidencia en su presupuesto

Ahora bien, se recuerda a la parte actora que bien pudo acudir a otros medios de prueba para acreditar los perjuicios morales y fisiológicos, como los denomina en las pretensiones de la demanda.

De acuerdo a lo anterior, el Despacho se ratifica en la decisión adoptada en cuanto a limitar el amparo de pobreza para el dictamen por secuelas psicológicas solamente para las personas ya mencionadas.

Procedencia del recurso de apelación.

Subsidiariamente y de manera oportuna se interpuso el recurso de apelación. De conformidad con lo prescrito en el artículo 243 numeral 7 de la Ley 1437 de 2011, el auto que niegue el decreto o práctica de pruebas es apelable.

Entendiendo que la decisión adoptada por el Juzgado puede conllevar a que no se practiquen los dictámenes periciales en psicología de 11 demandantes, se concede el recurso interpuesto en el **efecto devolutivo**.

En firme esta providencia, por la Secretaría remítase una copia del expediente a la Oficina Judicial de la ciudad con el fin de que sea repartido entre los Magistrados que conforman el Tribunal Administrativo de Caldas.

Por lo expuesto, el **Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales**,

RESUELVE:

Primero: No reponer el Auto No 1253 del 15 de julio de 2024 por las razones expuestas en la parte considerativa.

Segundo: Conceder el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del Auto No 1253 del 15 de julio de 2024.

Tercero: En firme esta providencia, por la Secretaría remítase una copia del expediente a la Oficina Judicial de la ciudad con el fin de que sea repartido entre los Magistrados que conforman el Tribunal Administrativo de Caldas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JACKELINE GARCÍA GÓMEZ
JUEZA

Pfcr/ P.U

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La providencia anterior se notifica en el Estado Electrónico del 18 de diciembre de 2024

CRISTIAN CAMILO MUÑOZ PATIÑO
Secretario

Micrositio Web PUBLICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-descongestion-de-manizales/474>

Firmado Por:

Jackeline Garcia Gomez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
007
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8890abd6b7e56a996c24ed1fef31a97be0a84e70a28f57c871bd66c20f9fcf37**

Documento generado en 16/12/2024 04:22:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>